



Globalization as a threat to Russia's National Security

L. N. Tsoi¹

¹Moscow School of Conflictology, 6 Uralskaya str., building 8, apartment 65, Moscow, 107207, Russian Federation

DOI: 10.18255/2412-6519-2023-1-32-43

Research article
Full text in Russian

The article reveals two methodological approaches to the study of globalization processes - natural and natural-artificial. The essence of the ideology of the Western liberal understanding of globalization in the works of A. A. Zinoviev, which is often overlooked by Russian researchers, is described. The main global problems and risks are listed, contradictions and conflicts between the local and global levels of management and relations are described. Using the example of the collapse of the USSR, it is shown what globalization is on the Western liberal model and what an existential threat it poses to the national security of Russia and to all mankind. It is shown that globalization is a natural-artificial process, and not a natural one, which Western researchers convince, in the interests of the collective West, reducing the will to resist destructive tendencies. The essence of the conflict between the global and local levels is revealed, as well as the immoral and immoral aspect of globalization.

The statistical data specifically shows WHAT the Russian people lost after the collapse of the USSR, in connection with the processes of globalization at the macro and micro levels. The strategic path of Russia's development in the context of global and national security is shown, new tasks for the humanities in a long evolutionary war are formulated.

Keywords: globalization, natural and natural - artificial sociotechnical systems, locality and globality, morality, evolutionary war, conflicts

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tsoi, Lubov N. | E-mail: tsoi-05@mail.ru
| Cand. Sc. (Sociology)

For citation: Tsoi L. N. The culture of limiting communicative violence in proxy wars // Social'nye i gumanitarnye znaniya. 2023. Vol. 9, No 1. P. 32-43. (in Russ.)



Глобализация как угроза национальной безопасности России

Л. Н. Цой¹

¹Московская школа конфликтологии, ул. Уральская, 6, корпус 8, офис 65, Москва, 107207, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2412-6519-2023-1-32-43
УДК 316

Научная статья
Полный текст на русском языке

В статье раскрываются два методологических подхода к исследованию процессов глобализации: естественный и естественно-искусственный. Описано западно-либеральное понимание сущности идеологии глобализации, которое раскрывается в работах А. А. Зиновьева и часто упускается из виду российскими исследователями. Перечислены основные глобальные проблемы и риски, рассмотрены противоречия и конфликты между локальным и глобальным уровнем управления и отношений. На примере распада СССР показано, что представляет собой глобализация по западно-либеральному образцу и какую экзистенциальную угрозу она представляет национальной безопасности России и всему человечеству. Показано, что глобализация – это естественно-искусственный процесс, а не естественный, как утверждают западные исследователи в интересах коллективного Запада, снижая волю к сопротивлению перед разрушительными тенденциями. Раскрывается сущность конфликта между глобальным и локальным уровнями, а также аморальный и безнравственный аспекты глобализации.

На статистических данных конкретно показано, ЧТО потерял русский народ после распада СССР в связи с процессами глобализации на макро- и на микроуровнях. Показан стратегический путь развития России в контексте глобальной и национальной безопасности, сформулированы новые задачи перед гуманитарными науками в длительной эволюционной войне.

Ключевые слова: глобализация, естественные и естественно-искусственные социотехнические системы, локальность и глобальность, мораль, эволюционная война, конфликты

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Цой, Любовь Николаевна | E-mail: tsoi-05@mail.ru
Кандидат социологических наук, генеральный директор

Для цитирования: Цой Л. Н. Культура ограничения коммуникативного насилия в прокси-войнах // Социальные и гуманитарные знания. 2023. Том 9, № 1. С. 32-43.

Глобализация и разрушение однополярного мира увеличивают количество вооруженных конфликтов и войн за господство над миром [1]. Как объективный процесс глобализация не может не содержать в себе идей, выражающих интересы транснациональных корпораций, элит сверхобщества. Восприятие глобализации через западные клише и логику западно-либеральных концепций не позволяет обнаружить риски и угрозы разрушения России [2]. Гуманитарные науки и философия должны ответить на вопросы: «Что реально представляет собой модель гло-

© Цой Л. Н., 2023

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

бализации западно-либерального толка?», «Какой должна быть глобализация?», «Какой глобализации Россия должна противостоять?».

Методологические подходы в исследовании глобализации

Можно выделить два основных методологических подхода в исследовании глобализации как феномена и процесса:

- глобализация – это объективный и естественный процесс;
- глобализация – это объективно-субъективный и естественно-искусственный процесс.

В рамках первого подхода, которого придерживаются ученые западно-либерального направления Д. Белл, Э. Тоффлер, И. Валлерстайн, С. Хантингтон, Н. Хомский, М. Маклюэн, Д. Сорос и др., глобализация предстает в виде естественного процесса, отражающего объективные и закономерные изменения в мире под воздействием технических новаций и развития средств коммуникаций. Центральная идея заключается в том, что развитие мировой экономики происходит за счет успешного развития одних субъектов и борьбы за выживания других [3]. Быстро совершающиеся изменения предполагают адаптацию к ним всего человечества, отдельных индивидов, сообществ и государств.

Одна из идей М. Маклюэна – это идея глобальной деревни как новой формы социальной организации постиндустриального общества [4]. В условиях развития и приоритета электронных коммуникаций житель «глобальной деревни» – «электронный человек» – пользуется вполне естественно всеми средствами коммуникации: деньгами, телефоном, телевидением, радио, интернетом и пр. Представители естественного подхода полагают, что глобализация позволяет восстановить диалог человечества, превратить мир в одну большую «глобальную деревню», объединить усилия всех государств в решении общих проблем [5]. Идея М. Маклюэна положила начало развитию социальных технологий, которые конституируют привлекательный облик глобализирующегося мира по западному образцу. В начале 1960-х годов в Канаде и США начались трансдисциплинарные исследования по экологии средств коммуникации, результаты которых были использованы в информационной войне против СССР и других стран [6]. Главная тема в исследованиях – как воздействовать на сознание человека, пропагандируя западные ценности средствами массовой коммуникации.

Идеи глобализации как объективно-субъективного и естественно-искусственного процесса получили развитие в трудах русского/советского/российского логика, философа и социолога А. А. Зиновьева и советского философа и методолога, основателя системно-мыследеятельностного подхода Г. П. Щедровицкого.

А. А. Зиновьев утверждал, что «бесспорно, глобализация есть не воображаемый, а объективный процесс. Он имеет объективные основания и закономерности. Но это процесс жизнедеятельности людей, обладающих волей и сознанием» [7, с. 452]. В глобализации, инициируемой и проводимой Западом в своих интересах, заложена не только идея мирового господства, это – самая грандиозная, спланированная в деталях модель управления эволюцией человечества.

Г. П. Щедровицкий исследовал объекты, относящиеся одновременно к двум социотехническим системам: естественной и искусственной [8]. Весь мир, согласно его концепции, представляет собой различного рода информационно-управляющие социотехнические системы, **которые НЕКТО** (инженер) проектирует и создает. Гло-

бальные изменения в мире созданы деятельностью человека. При этом человек/человечество, его деятельность признается, во всяком случае, в плане логическом как естественная организованность, и все, что он порождает, представляет собой совокупность социальных и социокультурных систем, которая определяет формирование различных свойств (индивидуальных или личностных). Видимые тенденции не действуют сами по себе, отмечает И. С. Валитов, глобализацию осуществляют люди. Конкретные люди создали долларовую денежную систему, и пока человек/государство пользуется деньгами – они вынуждены жить и играть по их правилам и будут иметь то, что им будет позволено. А потому нужно ставить вопрос: КАКИЕ субъекты осуществляют глобализацию, в ЧЬИХ интересах, с какими намерениями и каковы последствия. [9]. Глобализация, как любой процесс политической, культурной, экономической и иной интеграции, не может быть «ничьей», процесс интеграции осуществляется в интересах разных субъектов, которые находятся в конфликте. Если признать, что глобализация – это естественный и объективный процесс, не зависящий от воли человека, то следует признать также и то, что государства и народы бессильны перед ним. В современном мире действуют мощные силы, стремящиеся убедить в этом массовое сознание. Если же признать, что глобализация – это естественно-искусственный процесс, есть возможность управления им как со стороны государств, так и со стороны народов.

Идеология глобализации

А. А. Зиновьев воспринял глобализацию как мировую войну нового типа, назвав ее эволюционной войной, что означало переход человечества от эпохи обществ к эпохе сверхобществ и интеграцию западного мира в глобальное сверхобщество во главе с США [10]. Уместно процитировать его высказывание, сделанное в 2006 году, точно выразившее эту мысль: «Этот процесс является в реальности покорением всего человечества западным миром как единым целым. С этой точки зрения он может быть назван процессом западнизации человечества. Поскольку в западном мире доминируют США, поскольку они распоряжаются большинством ресурсов Запада и планеты, этот процесс может быть назван американизацией человечества» [Там же. С. 452]. В глобализации Зиновьев обнаружил процесс установления политического и идейного господства США и коллективного Запада над всем мировым сообществом. Глобализация – это удар извне по национальным государствам, их ослабление и разрушение. «Социальные системы, – писал Зиновьев, – не уничтожают сами себя. Разрушить их может только внешняя сила. Это как катящийся по поверхности шар: только наличие внешнего препятствия может его остановить» [11].

Основным содержанием «западнистской идеологии» является, с одной стороны, апология американского образа жизни, его так называемой «свободы и демократии», с другой – борьба с Россией как с реальным врагом Запада с помощью различных идей и технологий. Поскольку эта задача глобализации западно-либерального толка – уничтожение России – не могла быть воспринята положительно общественным сознанием российских граждан, она была прикрыта риторикой о планетарном единении, о трансформации мира в одно интегрированное целое как программы развития России. Либеральная лексика является важным механизмом проникновения западно-либеральных ценностей и моделей образа жизни в сознание русского народа. Этим целям служит и само понятие «глобализация».

Логику западно-либерального взгляда на глобализацию можно раскрыть в двух основных тезисах:

1. Есть развитые и неразвитые страны. Развитие страны предполагает восходящее движение к прогрессивным формам общественной организации так называемых развитых стран. Распространение по всему миру последних означает «конец истории». Это результат глобализации.

2. Есть страны, которые развиваются за счет других стран, тотально зависимы от развитых стран – это результат глобализации.

К сожалению, следует признать, что гуманитарные науки в России до сих пор находятся под влиянием логики западных постмодернистских научных и политико-идеологических программ [12].

Так, С. Г. Кирдина-Чэндлер рассматривает понятие «глобализация», опираясь на теории глобализации западных социологов, которые связывают его с понятием «модернизация» (Т. Парсонс, С. Хантингтон, Э. Шилз и др.) [13], в то время как модернизация предполагает вытеснение традиций современностью и восходящее линейное движение к более развитым, прогрессивным формам общественной организации, которые предлагают развитые страны [Там же. С. 4]. Их распространение по всему миру означает «конец истории». Развитые в экономическом отношении страны навязывают миру свое представление о прогрессе и демократии, реализуя при этом «американо-европейскую либеральную» модель глобализации, предлагая «неразвитым» странам идти по их пути [14]. По мнению западных социологов и политиков, в числе таких «неразвитых» государств находится и Россия.

Подобное представление о *глобализации затемняет ее истинное значение и скрывает подлинные цели глобалистов коллективного Запада.*

В реальности на макроуровне размываются и уничтожаются практически все барьеры между народами, странами, континентами. На микроуровне происходит замена реального общения, складывавшегося веками, виртуальным. Мёртвые формы вытесняют живые отношения между людьми. Глобализация по западно-либеральному образцу – это не просто механизм стирания границ во всех сферах жизнедеятельности (государственных, мировоззренческих, экономических, политических, личностных и пр.), а в первую очередь тотальное и повсеместное распространение/тиражирование западно-либерального образа мышления и образа жизни, одержимого прибылью, превосходством и идеей господства над миром.

Российские исследователи до сих пор как бы «не замечают», какой механизм разрушения заложен в западно-либеральном понимании глобализации. В условиях кардинального изменения ситуации в России требуется обратить серьезное внимание на развитие методологических подходов к изучению процессов в России и в мире. Каждое новое понятие должно проверяться учеными-гуманитариями на предмет его логической состоятельности, ценности для русской культуры и российской цивилизации. Этому в немало степени может способствовать содержательно-генетическая логика А. А. Зиновьева [11].

Глобальность и локальность: противоречия и конфликты

Фундаментальным свойством локального общежития является мораль [15]. Под моралью подразумеваются добродетельные и доброжелательные поступки личности, которые она совершает как индивидуально-ответственный человек, руководствуясь ориентацией на преобладающие в обществе (привычные, образцовые)

каноны [16]. А так как мораль никогда не может воплотиться в жизни в полной мере, то она может расцениваться как долг перед человечеством (долг человечности). Долг как ответственность рассматривается М. М. Бахтиным в двух видах: специальной ответственности (касается содержания поступка в рамках деятельности) и нравственной ответственности (касается факта поступка человека в его неповторимой единственной жизни). Поступок становится ПОСТУПКОМ тогда, когда человек рефлектирует и обретает единство двусторонней ответственности [17].

Мораль, ответственность, долг, добродетели возможны только на локальном уровне, в процессе взаимодействия между конкретными людьми. Только живые люди могут оценить поступок, дать ему оценку как негативную, так и позитивную в контексте нравственной системы реального общежития или норм деятельности. Локальный уровень определяет оценку поступка. На локальном уровне сохраняются семейные и внесемейные традиционные институты, проявляется социальная жизнь во всей ее полноте и синтезе различных культур. В локальном контексте свобода поведения индивида опирается на традиции, сложившиеся в сообществе, которые рассматриваются как общее наследие локальности. Даже если они неявно видны, они сохраняют роль надежных ориентиров для предсказуемости и взаимодействия, поддерживают традиционные формы ритуалов, готовят групповой контекст, чтобы оградить группу от случайного сбоя или неудачи. Традиции расставляют многое по своим местам. Благодаря сложившимся и признанным культурным ресурсам локальности поддерживаются спонтанные формы коллективности и игры не только для гармоничных форм взаимодействия, но и для конфликтных, кризисных форм или для оборонительных действий, в случае угрозы разрушения. Самоуправление на локальном уровне стратегически направлено на поддержку солидарности в локальные сообщества через поведение: от осторожного внимания, публичной критики до поощрения и включения всего спектра допустимых агрессивных форм, включая демонстративное безразличие, бойкот и другие формы исключения.

Локальность – это пространство, в котором человек ощущает устойчивую солидарность благодаря морали, наличие которой не оставляет человека в одиночестве, заброшенности и в пустоте. Мораль помогает прийти на помощь друг другу на локальном уровне. Локальные сообщества защищают свой суверенитет, язык, культуру, традиции перед разрушительными глобальными процессами, которые подрывают суверенитет больших территориальных институтов, прежде всего государства.

На глобальном уровне доминируют функциональные отношения, что не оставляет места для морали. Мораль выдавливается/вычищается из глобального контекста с помощью технически поддерживаемых программ и коммуникаций [18]. Кроме того, в глобальных виртуальных интеракциях господствует скрытая или явная анонимная власть, техническая целесообразность, что чревато аморализмом, рисками и угрозами, наряду с искушениями и соблазнами.

Результаты глобализации по западному образцу: на примере распада СССР

После распада СССР началась эпоха **реальной глобализации**. До этого момента глобализм тоже существовал, но развитие сдерживало противостояние двух систем, их биполярная конфронтация.

Новой реальностью стала трансформация **биполярного** мира в **однополярный**. США остались единственной в мире сверхдержавой, которая стала решать от-

дельные международные проблемы по собственному усмотрению, то есть по своим правилам.

Что потерял русский народ после распада СССР? [19]. Под словом «русский» имеется виду принадлежность не к этносу или национальности, а принадлежность к культурно-историческому типу многонационального государства, каждый гражданин которого готов духовно и физически защищать свое отечество и свои земли от врагов, при встрече с которыми он жертвует самым ценным – своей жизнью – во имя высшего (семья, род, Отечество, идея). Русский народ – первая глобальная нация в собственном смысле слова. Русский народ – это совокупный целостный образ всех народностей и национальностей, проживающих на территории России, со своей этнической, культурной, религиозной, мировоззренческой, поведенческой и геополитической уникальностью, защищающий справедливость, Русский Мир и целостность Российского государства [20]. В период либерализации страны бы нанесен удар по идеям равенства и нерушимости дружбы народов. На международной арене Россия потеряла лидерство в геополитическом пространстве. Появились новые угрозы: всеобщей ядерной войны, продвижения НАТО на Восток к российским границам. США и НАТО стали устанавливать свои правила и принуждать разными методами все государства мира жить по их правилам.

Во внутренней политике в 90-е годы началось разрушение всех институтов власти, построение олигархического капитализма. Российская Федерация утратила возможность проведения самостоятельной кадровой политики на всех уровнях и во всех ветвях государственной власти. Происходил стремительный рост таких антисоциальных явлений, как наркомания и алкоголизм в молодежной среде [21]. Качественная медицина стала платной. В Россию хлынули медицинские препараты и лекарства, от которых освобождались западные страны. Одна из самых больших потерь после распада СССР – это падение морали. [22]. Почти полностью были разрушены или уничтожены библиотеки, дома культуры, детские кружки и секции, пионерские лагеря, санатории, дома отдыха. Вместо профессионализма в литературе, музыке, живописи, кино утвердилось торжество дилетантов и халтурщиков, мафиозных структур, продвигающих в массы свои креатуры. Образование превратилось в сферу услуг, упал престиж учителя в школе и преподавателя вуза. Переписывалась история, делались попытки уничтожения памяти о героях ВОВ, об исторических личностях России. Из вузов постепенно удаляли преподавание истории или снижали число занятий по истории до минимума.

В программах социальной поддержки стало хроническим общее недофинансирование, размеры пенсий стали чудовищно малы, быстрыми темпами стала расти безработица и утечка умов за рубеж. Разрушалось государственное управление, произошло сращивание олигархии с государственным аппаратом. Появились псевдодемократические институты, финансируемые коллективным Западом и зарубежными фондами. Усилился криминальный характер российского капитализма, подкуп, другие формы коррупции государственных чиновников самого высокого ранга.

Происходило насильственное разрушение планово-регулируемой общественной системы, сложившейся в Советском Союзе, демонтаж социалистической системы.

Российское общество трансформировалось в ранний, «криминальный» капитализм.

Проведена так называемая приватизация, в результате которой олигархи и организованные преступные группировки (в основном руководители партийных и комсомольских органов, общественных организаций и директоров) присвоили себе народное достояние / недра и средства массовой информации. Началась распродажа иностранному капиталу предприятий общероссийского значения, имеющих стратегическое значение. Произошло резкое сокращение производства во всех сферах деятельности. Россия все глубже влезала в долги МВФ, Всемирному банку, Парижскому и Лондонскому клубам.

Российская информационная система оказалась заполнена симулякрами, фантомами, мифами и соблазнами западного мира. Была упразднена цензура, и в России стала распространяться информация, порочащая историю СССР, снижающая значимость государства в жизни общества, растлевающая молодежь, пропагандирующая самые мерзкие формы человеческого поведения и потребления.

Началась информационная и другие типы войн против России. Произошел развал одной из самых боеспособных армий в мире, следовательно, была поставлена под угрозу национальная безопасность государства. Впервые в истории России резко упал престиж военной службы. Небывалых масштабов достигла моральная деградация армии [23].

Обострились и ужесточились межнациональные конфликты на постсоветском пространстве, причем большинство из них быстро перешло в фазу вооруженных столкновений. Население России фактически уменьшилось наполовину. Число беженцев в результате этих конфликтов составило не менее 5 млн. человек [24, с. 311].

Положительно оценивают распад СССР западно-либеральные экологи, которые обратили внимание на разрушение «грязной» советской промышленности, что положительно сказалось на выполнении РФ условий Киотского протокола по сокращению выброса в атмосферу парниковых газов. Крах колхозов и вывод из оборота огромных сельскохозяйственных угодий в постсоветской России создали благоприятные последствия для экологии России и всей планеты [25].

Однако такой оптимизм западно-либеральных экологов противоречит аналитическим материалам исследователей Академии наук РФ, которые пришли к выводу о том, что распад СССР на самом деле ухудшил реальные возможности решения проблем охраны окружающей среды как на межгосударственном уровне, так и в самой России [26].

Гуманитарный аспект глобализации: от поиска проблем к поиску ресурсов

После распада СССР в гуманитарные науки России пришло много разных понятий и терминов. Новое понятие появляется тогда, когда возникают новые явления/проблемы, описание которых невозможно в рамках имеющего понятийного аппарата.

Термин «глобализм» появился в работах западных исследователей не только для того, чтобы раскрыть объективные закономерные глобальные процессы, но и для того, чтобы взять эти процессы под тотальный контроль, а также для того, чтобы скрыть хищническую сущность коллективного Запада.

Скрыть идеологию глобализма можно было через привлекательные идеи/модели/программы, среди которых – объединение мира против войны, совместная борьба против загрязнения природы, международное разделение труда, распростране-

ние демократии в целях развития государств, переход на программы Болонской системы образования как «самой лучшей в мире» и т. д.

Понятийный аппарат гуманитарных наук тесно переплетается с идеологией, установками и ценностями ученого. Отсутствие рефлексии у исследователей не позволяет называть «вещи» своими именами и порождает причудливый мир с размытыми границами между знаниями и информацией, истиной и правдой, фактами и интерпретациями, ложью и достоверностью, потерей смысла [27].

Методология и понятийный аппарат ныне существующей официальной гуманитарной науки в России не соответствуют тем задачам, которые необходимы России в период длительной эволюционной войны. А использование понятийного аппарата западно-либеральных ученых способствует развитию западной линии эволюции, чуждой российской цивилизации и русской культуре.

Поле битвы гуманитарных наук – это пространство мышления, языка, коммуникации, смысла и в словах *как действиях*. А это означает, что гуманитарные науки в России имеют такое же значение, как армия и государственная политика в сфере обороноспособности и безопасности. Россия принимает участие в эволюционной войне и ведет борьбу ЗА безопасность всего мира, ПРОТИВ механизма и программ по уничтожению человечества как биологического вида, ПРОТИВ механизма деформации и деградации человека, против глобализации по западному образцу. Самый важный вопрос в гуманитарном плане – это моральное обоснование глобализма как войны нового типа. Борьба с таким обоснованием требует интеллектуальных / духовных ресурсов.

Если в мирное время, основной задачей гуманитарных наук является выявление проблем, то сегодня необходимо осуществить методологический переход от исследования проблем к поиску ресурсов:

Идеологических – русский взгляд на историю европейской цивилизации, на Россию и нас самих как безусловных и ключевых участников этой истории, ответственных за ее судьбу, за ее будущее.

Исторических – извлекать из истории уроки мужества и героизма в защите государства российского.

Интеллектуальных – способствующих освобождению от привычного и распространённого даже в научной литературе ошибочного представления о глобализме, о войнах и конфликтах.

Духовных – формирующих волю русского народа к сопротивлению чуждым для русской культуры западным образцам поведения, морали и этики.

Философских – в идеях, философских концепциях русских и советских философов.

Концептуальных – обеспечивающих целостность и связь процессов микро- и макроуровней в контексте эволюционного развития человечества.

Исследовательских – поиск новых методологических оснований гуманитарных наук, обеспечивающих смысловую идентичность личности и ресурсы развития всех сфер деятельности.

Нормативно-правовых – опирающихся на разрабатываемые в ходе государственного строительства нормативно-правовые акты морали/нравственности, традиции русской цивилизации.

Информационных – открывающих доступ для всех заинтересованных сторон к правдивой информации и знаниям.

Организационных – предусматривающих точное и быстрое распределение задач, прав и ответственности среди участников совместной деятельности на принципах обратной связи и контроля за выполнением стратегических тактических задач.

Образовательных – возможность получать качественные исторические и иные знания, формировать компетенции, расширять горизонты профессионального сознания в ходе разработки и реализации проектов развития. В образовании необходимо изменение всей статусно-ролевой системы субъектов образовательной деятельности.

Финансовых – банковские ресурсы и денежные средства, которые имеются в распоряжении государства, предприятий, организаций, учреждений, для формирования необходимых активов в целях развития всех видов деятельности.

Инновационных – развитие человеческого потенциала, творческой способности генерировать и воплощать новые идеи.

Символических – базовые мифы/легенды в России и на ее территориях, формирующие образы героев и освященные скрытыми смыслами и связями с родом, семьей, историей России, с социальной идентичностью, профессией, с профессиональной группой, с Россией и ее символикой.

Коммуникативных – ценностно-смысловые факторы акмеологического, профессионального и личностного развития культуры субъектов деятельности.

Ресурсов сотрудничества – существуют *априори* как ресурс кооперации, партнерства и сотрудничества.

Эти ресурсы должны быть обнаружены российскими гуманитарными науками и философами. В этом и будет вклад гуманитарных наук в Победу России, в ее безопасность и развитие.

Будущее России: стратегия национальной безопасности в условиях глобализации

В феврале 2022 г. Россия начала специальную военную операцию на Украине по демилитаризации и денацификации. В. В. Путин сформулировал основные тезисы, за что борется Россия, и обосновал требование равноправного/равноценного глобального сотрудничества. Президент РФ объявил о возврате России в разряд держав, способных составить противовес амбициям глобального господства НАТО (США и коллективного Запада), действия которых создают угрозу безопасности России и всему миру.

Главные тезисы речи Владимира Путина [28]:

- *Многополярность – единственный шанс для Европы восстановить свою субъектность.*

- *Россию никогда не получится уничтожить и «смахнуть» с геополитической карты.*

- *Никто никогда не сможет диктовать нашему народу, какое общество и на каких условиях и принципах мы должны строить.*

- *Запад не способен единолично управлять человечеством, а большинство народов мира уже не хочет с этим мириться.*

- *Новым центрам многополярного мироустройства и Западу придется начать равноправный разговор об общем для нас будущем. И чем раньше – тем лучше.*

Миру нужна альтернатива, и она должна быть связана с российским глобальным проектом безопасного характера, с проектом такой социальной структуры, которая

опиралась бы на гуманитарные науки в понимании глобализации и демократии российского образца.

Резюме

Глобализация и современный мировой порядок, который навязывают всему миру США и коллективный Запад, доказали свою хищническую/грабительскую природу.

На примере распада СССР у народов России уже нет сомнения в том, что глобализация по западному образцу действительно несет в себе экзистенциальную угрозу для национальной безопасности России и всех государств мира, которые стремятся к независимости и сохранению своей культуры, языка и традиций. Понимание глобализации российского образца противостоит пониманию глобализации западно-либерального толка.

Гуманитарным наукам необходимо освободиться от влияния западных постмодернистских научных и политико-идеологических программ/технологий. Необходимо признать наличие двух линий эволюционного развития, а значит, двух враждующих онтологий, двух эволюционных стратегий, двух языков понимания, двух интерпретаций одного и того же явления/понятия (глобализация, демократия, власть, добро и зло и пр.), что требует новой ресурсной методологии гуманитарных наук.

Задача гуманитарных наук заключается в информационной защите России через развенчание идеологии глобализма коллективного Запада во всех его проявлениях.

Ссылки

1. Бек У. Что такое глобализация? / Пер. с нем. А. Григорьева и В. Седелника; общая редакция и посл. А. Филиппова. М.: Прогресс-Традиция, 2001. 304 с.
2. Иванов О. Б. Современный мир: глобальные тенденции, вызовы и угрозы // «ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика». 2019. № 1. С. 20–36.
3. Романов М. И. Глобализация как феномен мирового развития // Экономические науки / ECONOMICS. Международный научно-исследовательский журнал. 2018. № 7 (73). Июль. С. 112–115.
4. Карнаушенко Л. В. Глобальная деревни как новая форма социальной организации постиндустриального общества и фактор угрозы государственному суверенитету // Философия права. 2016. № 2 (75). С. 38–41.
5. Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры / Пер. с англ. и прим. А. Юдин. М.: Центр гуманитарных технологий, 2003. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3568>. (дата обращения: 02.11.2022).
6. Якунин В. И., Багдасарян В. Э., Сулакшин С. С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. М.: Научный эксперт, 2009. 424 с.
7. Зиновьев А. А. Фактор понимания. М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. 528 с.
8. Щедровицкий Г. П. «Естественное» и «искусственное» в социотехнических системах // XV Чтения '2009: Тексты к XV Чтениям. 2009. URL: <https://www.fondgp.ru/old/lib/chteniya/xv/text/8.html> (дата обращения: 02.10.2022).
9. Валитов И. С. Как переиграть глобальную олигархию и сформировать новый мировой порядок // РИА «Новости». 7.09.2017. URL: <https://ria.ru/20170907/1502029319.html> (дата обращения: 02.10.2022)

- 10 Зиновьев А. А. Фактор понимания. М.: Агентство «Социальный проект», 2011. 528 с.
- 11 Зиновьев А. А. Запад – Россия: управляемая катастрофа // Официальный сайт общероссийского общественного движения по возрождению традиций народов России. URL: <https://www.rus-lad.ru/news/a-a-zinovev-zapad-rossiya-upravlyаемaya-katastrofa/> (дата обращения: 02.11.2022).
- 12 Гончаров А. Дело академиков. Как выполняют госзадание сотрудники Института философии // Завтра. 19.01.2023. URL: https://zavtra.ru/blogs/delo_akademikov (дата обращения: 20.01.2023).
- 13 Кирдина-Чэндлер С. Г. Однополярность, многополярность и биполярные коалиции. XXI век // Социологические исследования. 2022. № 10. С. 3–16.
- 14 Бузгалин А. В. Альтерглобализм: в поисках позитивной альтернативы новой империи // Век глобализации. 2008. Вып. 1. С. 120–127.
- 15 Грицанов А. А. Никомахова этика // История философии: Энциклопедия. Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. 1376 с.
- 16 Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 54–293.
- 17 Бахтин М. М. К философии поступка // Бахтин М. М. Собр. соч.: в 7 т. Т. 1. М.: Русские словари, 2003. С. 7–68.
- 18 Голофаст В. Б. Глобальное и локальное как контексты и контрасты // Телескоп. 2002. № 1. С. 1–13.
- 19 Карпенкова Т. В. Кардинальные изменения в мире, вызванные распадом СССР // Известия Тульского Государственного Университета. 2013. № 4. С. 124–135.
- 20 Сергейцев Т., Куликов Д., Мостовой П. Идеология русской государственности. СПб.: Питер, 2020. 688 с.
- 21 Мукомель В. И. Демографические последствия этнических и региональных конфликтов в СНГ // Социологические исследования. 1999. № 6. С. 66–71.
- 22 Кирилина Т. Ю. Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее // СОЦИС. 2013. № 6. С. 23.
- 23 Генерал-лейтенант В. Соболев рассказал всю правду о развале российской армии // Коммунистическая партия Российской Федерации. 13.12.2012. URL: <http://kprf.ru/activity/army/113429.html> (дата обращения: 02.11.2022).
- 24 Мукомель В. Вооруженные межнациональные и региональные конфликты: людские потери, экономический ущерб и социальные последствия // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах: сб. ст. М., 1997. С. 298–324.
- 25 Экологи в восторге от последствий распада СССР // ИА Амител. 6.10.2013. URL: <https://www.amic.ru/news/politika/ekologi-v-vostorge-ot-posledstviy-raspada-sssr> (дата обращения: 01.11.2022)
- 26 Проблемы экологии. Тематический справочник Российской академии наук. Вып. 1,2. М., 2003. 704 с.
- 27 Загладин Н. В. Кризис цивилизации или гуманитарного знания? // Полис. Политические исследования. 2010. № 2. С. 146–157.
- 28 Речь В. Путина на Заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» 27 октября 2022 г. // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/69695> (дата обращения: 02.11.2022).